

高安司法	黃凌文男	高安	殺人逃亡	高安司法
同	黃寬裕同	同	同	同
同	黃家代同	同	同	同
同	雷家奴同	同	同	同
本處	廖淮女	新建	同	同
婺源司法	張森陽	婺源	殺人同	本處
同	潘衍仿	同	盜匪同	婺源司法
同	張李仇	同	同	同
本處	盧順根男	同	同	同
有豐司法	黃維周同	同	漢奸同	本處
遂川司法	廖學桐同	二八遂川	貪污同	同
南昌地檢	彭文潤同	同	妨害自由同	同
平處	陳光瑛同	新建	同	同
豐都地院	廖富恩同	同	同	同
同	廖赤湖同	同	同	同
黎川地院	嚴章新同	黎川	偽造文書同	黎川地院

法令解釋

院解字第三三一二號  
三十五年十二月六日(補登)

司法院公函

案准 貴廳本年十二月二日處京字第五一〇二號公函，以准國民大會秘書處函，為奉代表震東等動議，國民大會組織法第十二條內「過半數」及「三分之二以上」之數額，應如何計算一案，經主席會議決議，提請國民政府解釋，請查照轉陳等由，經呈奉主席諭，「交司法院解釋呈候轉送」等因，相應抄件函達查照核辦在案。茲經本院統一解釋法令會議決議，計算國民大會組織法第十二條所謂出席代表之半數與三分之二總名額，在依選舉法選出之代表，以其應行選出之名額為準，在由國民政府選定之代表，以經國民政府選定公布者為準。相應備函奉復，即希查照陳為荷。此致







准國民大會秘書處本年十一月二十九日(卅五)國秘字第七二號公函，為代表代表選舉案，國民大會秘書處，應如何計算一案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

准十一月二十八日國民大會第三次大會，代表代表選舉案，經主席會議決議，請查照辦理。此令。

公告

公務員懲戒委員會決議書

中華民國三十五年十月十五日



五號

主文  
沈潭降一級改敘。

緣有浙江定海縣民呂志雄等呈控該縣縣長沈鴻樞徵募欵庇縱漢奸  
贓枉法蔑視民意等情於監察院，同院令據浙江監察區監察使署派  
查復，監察委員劉士鵬、李正鑾審核原調查報告，認為該縣長沈  
有違法失職情事，提案彈劾，並經監察委員朱宗良、馬祥南、梅  
任奮法立職理由，由監察院移付懲戒會。

## 按原彈

茲按原彈劾各款，分別論究如次。

一、原竊以查該縣徵收軍公學費，雖據稱係淪陷區普遍通行之辦法，然自定海縣治推進以後，曾經該縣參議會駐會委員會於三十四年八月一日會議通過，照原預算劃數徵收，並提請組織監事委員會查核，呈奉浙江省第六區行政督察專員公署電令制止徵收，該費稽核，是年十一月十三日，在該縣軍公學費管理委員會，亦報稱奉長於是年十一月十三日，在該縣軍公學費管理委員會，亦報稱奉停徵，議決於十一月底止一概停徵，查詢筆錄該縣長稱：「截至上年十一月底止，在此時期以前未徵者，此後無徵繳與追收情事，惟據該縣政府所發收據云，證明三十四年十二月三十日及三十五年十一月十四日仍在繼續徵收云云。中稽路稱：（一）查定海縣政府收軍公學費之手續，先由縣政府發給空白收據，交付各區長轉發鄉鎮長收存，再由各鄉鎮長負責徵收之責任，分別向各農戶徵收，（二）奉令停徵後，即轉飭各區長及各鄉鎮長遵令停徵，限於三十四年十一月底結束，同時於十一月十三日舉行軍公學費管理委員會結束會議，均有案可稽，（三）各鄉鎮遵令於限內結束者頗有，亦有二號玩忽功令之鄉鎮長，稽遲拖延，雖經一再令催結束，至本年二月底，全部始告結束，（四）呂志雄等之控告，出於嫉妬，彼等提出之收據二紙，是否係就所持有之空白收據填寫偽證，經調查人員審查，否則亦屬經手徵收之鄉鎮長故違功令行為，而該縣政府仍在繼續徵收云云。查該項軍公學費，既經浙江省第六區行政督察專員公署三十四年一月二十日勤字第二號代字制止徵收，於同年十一月十一日軍公學費管理委員會決議，於十一月月底止停止徵收，乃呂志雄等提出之收據，一則為三十四年十一月二十日，一則為三十五年二月十四日，中稽路稱或係僞空空白收據私自填寫，故充偽證，然並未提出稽核之反證，縱其如所稱，或為經手徵收之鄉鎮長之故違功令行為，然該縣縣長督不嚴，亦應負失察之責。

二、原飭該縣征收漁洋費，以漁民警察名義，估收二百萬元，刻入追加概算書，經縣參議會決議剔別，並經該縣縣長聲明無須此項經費，該會通過飭書，毫無關係等語，然據該縣縣長傅雲岑致沈家門鎮長王啓宇核定漁洋費之電札，以及該縣長自認經收到漁洋費五十萬元，至該警察大隊由漁會交付副食費或汽油火油之類，未據報核有案等語，顯見其蔑視民意，違法徵收云云。申辯稱，定海縣於推行進駐縣治之時，海匪橫行，漁民不敢出洋捕魚，由魚行代表王榮來府請求派兵護洋，當時本府備有汽艇四艘，苦無汽油，不能出動，當時由該代表王阿榮承認，可以由役出資購買，預計護洋一季，此項費用約需二百萬元，此費經商討由各漁船攤派，以百艘計，每艘須出費二萬元，因立待出動，故由王阿榮負責先繳五十萬元，立請本府即派汽艇二艘，隨漁船出洋巡邏，此項十一月二十日左右之舉也，十一月二十八日，本縣水上警察大隊王桂生部被海軍收編，所有船隻軍器，全部被海軍接收，本府在海上已無活動能力，同時漁民護洋之事，已由海軍開始接辦，而沈家門漁商又自請海軍護

漁險洋洋 本府對該洋之事從此前不顧問，十二月初旬，定海臨委曾行駐會委員，齊查此案時迫加預案，對本府所詢漁民警察經費二百萬元，主張別除，當此也。此項經費事實上確已不需要，同時並已通知王阿榮將被扣繳之五十萬元匯回，沈家門鎮長王啓宇函詢傅安峯每漁船徵收護洋費二萬元之筆札，亦係十一月二十日以前之件，商討此二萬元汽油費所提出，定海縣政府對於漁民警察經費，即購買汽油費，除由王阿榮撥充五十萬元外，僅二萬元商討擬對每漁船購買二萬元之擬議，作抵充此五十萬元汽油之需，但始終並未正式開始徵收分文，同時此預繳之五十萬元亦未動用分文，均屬有案可稽云云。查此項護洋費，既係僅經商討，並未見諸實行，並有飭具如數匯回，核閱原摺付之五十萬元，旋因護洋事宜由海軍接辦，乃是復浙江監察區監察使署之調查字第六四號代件，亦大略相同，原調查報告亦未附具擅自徵收之何項積極證明，自應免予置議。

二、原勅以該縣長被控侵吞大量敵偽物資，經查據聲稱，進抵縣城後，以接收偽政府爲限，凡敵軍控制之物資，自始未嘗受命接收，雖受命收回美軍查封敵軍貯藏物資，而查封難免遺漏，未幾歸由江海接收管轄，彼自不負其責等語，然又據管轄勝利輪船，派員經營，未暇接管物資即不爲偽縣政府爲限，又據糧食力包重分贈局員，乃該員等自行竄到舊軍修用之誤，俱不無侵吞接收物資之嫌疑，至於廳任局員取用包車，亦應負失職之咎等語。申辯則謂時利輪船係偽警察局之巡洋船，偽警察局長李自治投誠時，即乘此船親來定海縣政府游擊地區請罪，約在三十三年八月間之事也，此船即於此時

海縣政府接管，至推進縣治時，全體工作人員即乘此船過海回城，並非向敵人力手接管之財產，又本府接收爲政府之各項原始檔案，並無人力車一輛，連匪無人力車接收，則從何有將人力車充員之事，彼等自向人力處取來破車，經修理後自應用之，縣長殊干涉云云。查原調查報告亦謂，至於傳說該縣長隱沒大量物資及去年七八月間獲敵軍供屬船隻，皆未查得實據，所指摘者，爲接管勝利輪船及廳任屬員取用僱遺下人力包車三事，前者陳明係爲警察局長授職時乘來之船，核開浙江省第六區行政公署置有複文內，有謂「縣利輪已破滿不堪，如不修理，行動枘礙，而至沉沒，且當時縣城初復，爲謀定海縣與沈家門間之親見，由徐有土管理，每日行駛城沈一次，以所得票價爲修理上人工之伙食，因柴片漲價，所得尚不敷維持日常船上人工之已損壞云云」，是謂其侵吞一節，尙屬缺乏積極證明，至屬大水、傅雲岑等取僱府遺下破舊之車，修理自用，既據查明有據，非該縣長所給，亦應負失察之咎。

現勘以查該縣府職員名册內，計有僑舟山保安隊長王繼能，現爲書畫，僑靖安特行隊警察長宋毅，現任用爲科員，僑警察大計樹藩，現任用爲指導員，僑縣警局督察長，僑靖安特行隊長王，則派充警察大隊附，兼第一中隊長，僑特務有分子李岳義充充警察大隊第三中隊長，雖據該縣長稱，王桂森等應應反正，丁優容，並經於三十四年九月五日，呈報浙東行署核示有案，該附逆人員在敵僑降前，有無反正企圖，未據呈報有案，日證於任用，事後是請核示，亦頗有底縱之嫌等語。由辯對於錄用職人員未加否認，惟謂浙東行署壬寅報情電，當於七月廿四日來歸，又於二十四日發電報告，並接杜主任情惟一復電，件已證明，王繼能及其所屬官佐均於敵投降前投誠，早經呈報在九月十五日呈報浙東行署核示，亦係浙東行署當號辦理，係由軍事點驗接後及編改就緒後，將各格檢成名册番號呈報，轉區區長官令核備之件，並非僑軍警投誠之件於此時始發呈報。並檢附定海縣政府轉來杜主任壬寅報情電一件，又午習報復函一件，又午迴電原稿一件，又杜主任情惟一軍發電一件，又江省第六區行政督察專員公署原查復文，申辯各節尚非盡顯，惟以一縣府所屬範圍有限，而竟錄用不少曾任職人員，分官及警察隊長等要職，不特主權擅置，即於民衆觀聽，亦有不善，殊屬非是。